

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
BAKIRKÖY
31. İŞ MAHKEMESİ

ESAS NO: 2013/694 Esas
KARAR NO: 2014/342

GEREKÇELİ KARAR

HAKİM: HALİL AKDEMİR 31564
KATİP: EVREN ŞAŞMAZ 141478

DAVACI :

VEKİLİ: Av.

DAVALI :

VEKİLİ: Av.

DAVA: Alacak (İşçi İle İşveren İlişkisinden Kaynaklanan)
DAVA TARİHİ: 20/01/2013
KARAR TARİHİ: 20/10/2014

Barış Mah. Kuru Sk.
No:4/4Beylikdüzü/ İSTANBUL
Osmaniye Mah. İncirliyolu Sk. No:8 Aslanca
Apt. B Blok D:9 Bakırköy/ İSTANBUL
NAKLİYAT VE TİCARET A.Ş. -Sanayi Mah.
Tunç Cad.No:1Esenyurt/ İSTANBUL
Kuştepe Mah. Leylak Sok. Murat İş Merkezi B-Blok
No:7 Kat:8 D:27 Mecidiyeköy Şişli/
İSTANBUL

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak (İşçi İle İşveren İlişkisinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili 21.01.2013 harç tarihli dava dilekçesi ile; müvekkilinin 16.09.2009-28.06.2012 tarihleri arasında davalı işverenlikte uluslararası tır şoförü olarak çalıştığını, son seferinde yurtdışında yüklenen malın bağlanması için spanzetin bulunmaması neticesinde 10 adet toplam 180 € değerinde spanzet aldığını, yurda dönüşte sefer hesabının verilmesi sırasında müvekkili tarafından alınan spanzetin faturası ibraz edilmesine rağmen davalı işverenlikçe kabul edilmediğini, müvekkilinin mezkur gider ödenmeden hesabın tamamlanmayacağı beyan olunması üzerine davalı yan tarafından iş akdinin haksız olarak feshedildiğini beyan ile fazlaya ilişkin talep ve dava hakkı saklı kalmak kaydı ile şimdilik 3.000,00 TL kıdem tazminatı, 1.000,00 TL ihbar tazminatı, 100,00 TL ücret alacağı, 1.000,00 TL sefer prim farkı, 10,00 TL ücretli izin alacağı, 1.500,00 TL genel tatil alacağının faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili 28.05.2013 havale tarihli davaya cevap dilekçesinde; zamanaşımını itirazında bulduklarını, davacının iddiasının aksine 21/06/2012 tarihinden itibaren işyerini terk ederek işe devam etmediğini ve herhangi bir gerekçe göstermediğini,

bunun üzerine devamsızlık tutanakları tutulduğunu, davacıya devamsızlığının haklı bir gerekçesi var ise bildirilmesi, aksi takdirde iş akdinin feshedileceğinin bildirildiğini, davacının herhangi bir cevap vermemesi üzerine iş akdinin haklı nedenle feshedildiğini, davacının yurtdışı seferinden döndüğünde müvekkili şirkete gelerek hesap kapama işlemlerini gerçekleştirdiğini, davacının müvekkili şirkete 159,50 € değerinde spangurt açıklaması ile bir fatura ibra ettiğini ancak faturaların denetlendiği ilgili birim tarafından söz konusu faturadan şüphelenilmesi üzerine faturanın incelendiğini ve fatura üzerinde yazan numaradan işyeri yetkilisinin arandığını, netice olarak faturada belirtilen işyerinden hiç spanzet satılmadığının öğrenildiğini, faturanın gerçeği yansıtmadığının öğrenilmesi üzerine davacıya fatura bedelinin ödenmediğini, bir an için feshin işverence yapıldığı kabul edilse bile, söz konusu eylem nedeniyle şirketin haklı nedenle fesih hakkı bulunduğunu ve davacının tazminata hak kazanmadığını, davacının asgari ücretle çalıştığını, sefere çıkarken verilen avansların maaşın eki niteliğinde olmadığı gibi, iddia edildiği kadar yüksek meblağ ödenmediğini, davacının sair taleplerinin de yerinde olmadığını, davacıya hak ettiği tüm haklarının ödendiğini beyanla davanın reddini savunmuştur.

Sigorta kayıtları, iş yeri kayıtları celbedilmiş, tarafların gösterdikleri deliller toplanmış, gösterilen tanıklar dinlenmiş dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yapılmak sureti ile taraf delilleri birlikte değerlendirilmiştir.

Davacı vekili dava dilekçesinde müvekkilinin 16/09/2009 - 28/06/2012 tarihleri arasında davalı iş yerinde çalıştığını beyan etmiştir. Davalı vekili ise davacının işe başlangıç tarihi konusunda beyanda bulunmamış fakat davacının 21/06/2012 tarihinden itibaren işe gelmediğini savunmuştur. Sigorta kayıtlarına göre davacının davalı iş yerinde işe başlama tarihi 16/09/2009 tarihidir. Davacı işçinin 21/06/2012 tarihinden sonra iş yerinde çalıştığı kanıtlanamadığından davacının davalı iş yerinde 16/09/2009 - 21/06/2012 tarihleri arasında 2 yıl 9 ay 5 gün süre ile çalıştığı belirlenmiştir.

Davacının davalıya ait iş yerinde uluslararası tır şoförü olarak çalıştığı, yasal asgari ücret yanında sefer başına işçiye ödenen sefer primi aldığı kabul edilerek bilirkişi tarafından yapılan hesaplama itibar edilmiştir.

İş sözleşmesinin hangi tarihte ve kim tarafından feshedildiği hususu ihtilaf konusudur. Davacı vekili müvekkilince davacı iş yeri için alınan spanzet bedelinin ödenmemesi nedeniyle iş sözleşmesinin davalı tarafından feshedildiğini ileri sürerken davalı vekili ise spanzet bedelinin ödenmemesi sonrasında davacının işe gelmediğini, gelmediği günler için iş yerinde tutanak tanzim edildiğini, iş sözleşmesinin devamsızlık sebebiyle haklı sebeple feshedildiğini savunmuştur.

Davacı vekili müvekkilinin iş sözleşmesinin 28/06/2012 tarihinde feshedildiğini beyan etmiştir. Davacı hakkında tutanak tanzim edilen 21-22-23.06.2012 tarihlerinde davacının işe geldiği hususu kanıtlanamamıştır. Aksine tutanak tanzim edilen günlerde davacının işe gelmediği hususu tutanak kapsamı ile sabittir.

İş sözleşmesinin Davacının devamsızlık yapmaya başladığı 21/06/2012 tarihinde işçi tarafından feshedildiği hususu kanıtlamış değildir. İşçinin bu tarih itibariyle karşı tarafa yönelttiği iş sözleşmesinin feshine ilişkin fesih irade beyanı bulunmamaktadır. Davacının eylemli olarak 21/06/2012 tarihi ve sonrasında işe gelmediği tutulan tutanak kapsamı ile anlaşılmıştır. İş sözleşmesinin 21/06/2012 tarihi sonrasında gerçekleşen

devamsızlık olgusuna istinaden işverence feshedildiği, yapılan feshin haklı nedene dayandığı sonucuna ulaşılmıştır. Davacı işçi tarafından devamsızlık yapılan günlerde makul mazeretinin bulunduğu hususu kanıtlanamamıştır. Bu kabul şekline göre davacı kıdem ve ihbar tazminatı kazanamaz.

Davacı vekili müvekkilinin 2009 yılı eylül ayına ilişkin 15 günlük ücretinin teminat amaçlı içeride tutulduğunu beyan ile ücret alacağı isteminde bulunmuştur. İspat külfeti kendisinde olan işveren davacıya 2009 yılı eylül ayına ilişkin ücretin ödendiği kanıtlanmadığından bilirkişi raporunda belirtildiği şekilde davacının ücret alacağı bulunduğu belirlenmiştir.

Davacı vekili dava dilekçesinde davalı şirketin 10/09/2010 tarihinde itibaren sefer başına verilen primleri 100 Euro bildirdiğini, fesih tarihine kadar eksik prim ödemesinde bulunduğunu beyan ederek sefer primi farkı alacağı isteminde bulunmuştur. Yurt dışı tır şoförlerinde sefer başında ödenen harcırahın ücretin eki niteliğinde bulunduğu, ispat yükümlülüğü kendisinde olan işverenin ödeme olgusunu yazılı belge ile kanıtlaması gereklidir. Prim talep edilen 01/09/2010 ile fesih tarihi arasında davacının 23 tam sefer gerçekleştirdiği, yurt dışı giriş çıkış kayıtları ile belirlenmiş, ancak sefer primlerinin davacıya eksiksiz ödendiği hususu işverence kanıtlanmadığından bilirkişi raporunda hesaplandığı şekilde davacının sefer prim alacağı bulunduğu kabul edilmiştir.

Davacı işçinin çalışma süresine göre hak kazandığı izin süresinden kullandığı izinlerin mahsubu sonucu kullandırıldığı kanıtlanmayan 16 gün karşılığı davacının yıllık ücretli izin alacağı bulunduğu hesaplanmıştır.

Davacı işçinin yurt dışında seferde olduğu döneme denk gelen ulusal bayram ve genel tatil günlerinde çalıştığı belirlenmiş, ancak çalışılan ulusal bayram ve genel tatil günleri ücretlerinin ödendiği işverence kanıtlanmadığından bilirkişi raporunda hesaplandığı şekilde davacının ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacağı bulunduğu anlaşılmıştır.

Mahkememizce itibar edilen 09/07/2014 tarihli bilirkişi raporunda ücret alacağı 273,24 TL, sefer primi alacağı 5.371,19 TL, yıllık ücretli izin alacağı 736,50 TL, ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacağı 964,78 TL olarak hesaplanmıştır. Bilirkişi raporundaki bu hesaplamalar net alacaklardır.

Bilirkişi raporunda ulusal bayram genel tatil ücreti alacağının tanık anlatımına istinaden hesaplandığı anlaşıldığından bu alacak kalemi ile ilgili bilirkişi raporunda yapılan hesaplama miktarı ve süresinden taktiren 1/3 oranında indirim uygulanmıştır.

Davacının dava dilekçesindeki faize yönelik istemi nazara alınarak mahkememizce aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan neden ve gerekçelerle;

1- İstemle bağlı olarak 100,00 TL net ücret alacağının 21/01/2013 dava tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

İstemle bağlı olarak 1.000,00 TL net sefer prim fark alacağının 21/01/2013 dava tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

İstemle bağlı olarak 10,00 TL net izin ücreti alacağının 21/01/2013 dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınıp davacıya

verilmesine,

643,18 TL net genel tatil ücreti alacağının 21/01/2013 dava tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

İş sözleşmesinin işveren tarafından haklı sebeple feshedildiği kanaatine ulaşıldığından kıdem ve ihbar tazminatı istemi ile açılan davanın reddine,

Fazlaya ilişkin genel tatil ücreti alacağı isteminin reddine,

Yıllık izin, sefer prim farkı alacağı, ücret alacağı ile ilgili fazlaya ilişkin talep ve dava hakkının saklı tutulmasına,

2- Kabul edilen miktara göre hesaplanan ve alınması gereken 119,75 TL harçtan, peşin alınan 112,90 TL harcın mahsubu ile bakiye 6,85 TL karar ve ilam harcının davalıdan tahsiline,

3- Kabul edilen miktara göre asgari ücret tarifesinin 12 inci maddesine göre hesaplanan 1.500,00 TL nispi ücreti vekaletin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

Reddedilen miktar sebebiyle avukatlık asgari ücret tarifesinin 12 inci maddesine göre hesaplanan 1.500,00 TL ücreti vekaletin davacıdan alınıp davalıya verilmesine, fazla mesai alacak kalemlerinden yapılan indirim sebebiyle davalı yararına ücreti vekalet takdirine yer olmadığına,

4- Davacı tarafından yapılan aşağıda dökümü gösterilen 723,15 TL yargılama giderinden red ve kabul oranına göre hesaplanan 298,84 TL sinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine, davacının fazlaya ilişkin yaptığı masrafların davacı üzerinde bırakılmasına,

Davalı tarafından yapılan 23,70 TL yargılama giderinden 16,00 TL sinin davacıdan alınıp davalıya verilmesine, davalının fazlaya ilişkin masrafların kendi üzerinde bırakılmasına,

5- Tarafların yatırdıkları kullanılmayan gider avanslarının karar kesinleştiğinde yatırıma iadesine,

Dair davacı vekili ile davalı vekilinin yüzüne karşı 8 gün içerisinde Yargıtay yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı 20/10/2014

Katip 141478

Hakim 31564

Davacı Masrafı Davalı Masrafı

112,90 TL Peşin Harç 23,70 TL Tebliğ Gideri

28,05 TL İlk Masraf

582,20 TL Bilirkişi ve Tebliğ Giderleri

723,15 TL Toplam Masraf